

VERSLAG Programmaraad Bodembeheer

Datum : 27 juni 2013
Tijd : 13.50 – 16.20 uur
Plaats : AgentschapNI/Bodem+ (Utrecht)

Aanwezig :

Jan Fokkens (GSN)
Ronald Kalwij (VNO-NCW)
Arie Deelen (SIKB-bestuur)
Roel Otten (FeNeLab)
Marc Langenhuijsen, voorzitter
Erik Doekemeijer (SIKB), secretaris
Michiel Gadella (RWS)
Peter Leenders (BOG)
Jaap van de Bom (NVPG/VA)
Ronny Huls (VKB)
Hans Groot (GTI's)

Afwezig:

met kennisgeving
Harm Janssen (BSB-Zuid)
Eric Ruwiel (I&M)
Erik Berndsen (Bouwend Nederland)
Alex Kraeima (NL Ingenieurs)
Paul Bertens (UvW)
Eugene Janse (IPO)
Lourens Schonewille (Defensie)
Hub Meuffels (VNG)

Gasten:

-

zonder kennisgeving

-

Actie door

Nr.

1. Opening, vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet een ieder van harte welkom.

2. Ontwikkeling RUD's

In Nederland ontstaat een stelsel van Omgevingsdiensten (regionale uitvoeringsdiensten) dat belast is met uitvoeringstaken op het terrein van het omgevingsrecht, waaronder bodembeheer.

Marc Langenhuijsen gaat in op de vraag wat dat betekent voor de kwaliteit van de uitvoering aan de hand van een presentatie. Onder meer wordt gewezen op verschillen tussen de RUD's o.m. ten aanzien van de inhoudelijke uitwerking, maar ook van de mandatering. Het is nog niet voor iedereen duidelijk wie als de 'klant' van de omgevingsdienst wordt gezien; hierover loopt een landelijke discussie. Ook de verdere ontwikkeling van de scope van de RUD's (bijv. aanvulling met bouw) wordt landelijk bezien. Verwachting is wel dat het bedrijfsleven erop vooruit gaat, met snellere en betere vergunningen, ook omdat meer collega's inhoudelijk kunnen bijspringen dan vroeger.

De RUD's zijn overigens geharmoniseerd inzake BRZO-bedrijven; DCMR heeft hier de centrale functie. Voor de bulk van de werkzaamheden is een harmonisatie tav toezicht en handhaving echter nog niet tot stand gebracht; tot 2015 is tijd gegeven om een 'level playing field' te realiseren. Dat zal voor een groot aantal gemeenten echter naar verwachting financiële effecten hebben. Een externe evaluatie volgt daarna.

De heer Kalwij vraagt hoe de 'kwaliteit' zal worden ingevuld. Volgens de heer Langenhuijsen wordt gedacht aan mogelijke klanttevredenheidsonderzoeken bij de opdrachtgever o.i.d. Andere objectieve maatstaven zijn het 'op tijd leveren' van een besluit. Het merendeel van de medewerkers heeft liever een '10' voor een vergunning, slechts een enkeling kiest voor een '6' én een snelle(re) levering.



Actie
door

Nr.

Vanuit de vergadering wordt vastgesteld dat een duidelijke link vanuit SIKB naar de Omgevingsdiensten gewenst is. Dit is het moment waarop SIKB zich kan profileren naar een verander(en)d netwerk; de gemeente-ambtenaren en provinciale mensen zitten immers nu op een andere plek. De heer Deelen merkt op dat de eerste contacten vanuit het Programmabureau naar de Omgevingsdiensten al zijn gelegd. Verdere uitbouw is echter gewenst: wellicht kan SIKB handvatten bieden voor gemeenschappelijke strategieën voor toezicht.

3. Verslag vergadering 7 maart 2013

Op verzoek van de heer Leenders wordt de zinsnede "*Wellicht nu PvA nu uitbreiden voor die andere schema's*" (pag. 2, 3^e alinea) geschrapt. Het verslag wordt verder ongewijzigd vastgesteld

4. Voortgang ontwikkeling systeem-BRL / BRL 15000

Tijdens de laatste vergaderingen van de Programmaraad is (sinds september 2012) uitgebreid stilgestaan bij de ontwikkeling van de systeem-BRL 15000. Inmiddels is in verschillende deelprojecten vooruitgang geboekt. Aan de hand van enkele, aan het CCvD van 18 juni voorgelegde stukken, wordt in de vergadering een korte toelichting gegeven op de stand van zaken.

Daarnaast is vanuit de BOG aangegeven dat met de ontwikkeling van de systeem-BRL de doelstellingen van oorspronkelijke deelnemers / participanten binnen SIKB en spelers in de omgeving in haar ogen mogelijk worden herijkt. Worden de belangen van deelnemers / participanten van SIKB nog op een goede wijze en evenwichtig door SIKB behartigd en vertegenwoordigd ?

De heer Doekemeijer merkt op dat in het CCvD van 18/6 zowel de BRL15000 als Essentiele eisen vrijwel zijn afgerond en gereed worden gemaakt voor een openbare reactieronde. Specifieke aandacht zal worden besteed aan de externe communicatie.

Volgens de heer Gadella zijn z.i. wellicht toch teveel detailniveau 's aangebracht in de Essentiele Eisen. Hij had een beperkter lijst verwacht. De heer Huls wijst er echter op dat in de laatste jaren vooral discussie is gevoerd door interpretatieverschillen over de huidige schema's. Met het highlighten van letterlijke teksten in BRL en protocol ten behoeve van publiek toezicht, wordt dat in ieder geval veel minder.

De heer Leenders pleit ervoor de samenhang binnen de package deal wel goed te bewaken. De ontwikkeling van Essentiele eisen moet in relatie worden gezien met Informatie-arrangement; dat onderdeel is echter nog niet beschikbaar. Het draagvlak wordt mogelijk verminderd als onderdelen te fragmentarisch worden bekend gemaakt. De heer Deelen zal de geuite zorgen meenemen in de Regiegroep.

Volgens de heer Fokkens ligt er al de afspraak dat documenten met grote samenhang, zoveel mogelijk gelijktijdig worden vrijgegeven voor openbare consultatie. Overigens moet de discussie binnen het CCvD niet worden overgedaan.

De heer Leenders wijst er echter op dat de package deal nu veel groter is/wordt dan oorspronkelijk bedacht. Extra onderdelen binnen de package deal zijn er z.i. alleen ingebracht vanwege/irt publiek toezicht. De

ADe



Actie
door

Nr.

oorspronkelijke ontwikkeling van BRL 15000, maar ook van SIKB als instelling, is echter niet bedoeld (geweest) om publiek toezicht te faciliteren.

Volgens de heer Deelen zijn binnen SIKB echter zowel private als publieke partijen betrokken. De bespreking van thema's met alle partijen in samenhang is een belangrijke verworvenheid van SIKB, met financiering vanuit ILT.

De heer Leenders oordeelt echter dat de essentie van SIKB is, dat zij staat voor private partijen/certificaathouders. De heer Deelen is het daarmee niet eens: SIKB staat ook voor kwaliteitsborging bij publieke partijen (zie ook agp. 2 rond omgevingsdiensten).

MLa/ADe

Na discussie wordt besloten dat het dilemma ook zal worden voorgelegd aan en besproken binnen het bestuur. De heer Deelen hecht wel aan de kanttekening dat SIKB niet alles kan sturen. Het bestuur heeft al eerder overwogen dat 'schoppen' richting publiek toezicht minder kans op succes oplevert dan meedenken hoe het publiek toezicht haar werk goed/beter kan uitvoeren.

5. Ontwikkelingen rond publiek toezicht en certificatie

a. Mede met het oog op de opstelling van ILT bij certificaathouders BRL 1000 resp. BRL 2000 is door de BOG verzocht om een gedachtewisseling binnen de Programmaraad, over de rol van SIKB wanneer het gaat om de belangen van certificaathouders.

b. Separaat daaraan wordt echter nav de Odfjell-zaak discussie gevoerd omtrent de vraag of de ontwikkeling van (milieu)management/systeem-certificatie vanuit het oogpunt van publiek toezicht wel overal gewenst is. De Programmaraad wordt verzocht mee te denken bij de wijze waarop hiermee moet worden overgegaan.

De heer Leenders wijst op de actie vanuit ILT rond BRL2000; hij acht dit illustratief voor de houding/gedrag van het publiek toezicht.

Volgens de heer Deelen wordt –ook gezien de ontwikkelingen bij Odfjell-toezicht weer als een 'vak' beschouwt. De heer Leenders oordeelt echter dat de Odfjell-casus juist veel meer de noodzaak laat zien tot heldere afbakening van grenzen van publiek en privaat toezicht.

Volgens de heer Langenhuijsen laat Odfjell wel zien dat de desbetreffende CI steken heeft laten vallen. Dat vraagt naar oordeel van de heer Leenders juist om een heldere analyse van de gevolgen voor het bodembeheer. Ook de conclusie in de rapportage van Noord-Holland dat "betaalde CI's niet onafhankelijk zouden zijn" moet z.i. krachtig worden weersproken.

De rapportage van Noord-Holland is volgens de vergadering overigens in zoverre wel zinvol, dat daaruit blijkt dat (ook) de overheid als opdrachtgever, steken laat vallen.

De heer Doekemeijer wijst op de ILT Nieuwsbrief van 26 juni j.l. Uit de afhandeling van de bodemsignalen in 2012 blijkt dat door ILT meer bestuursrechtelijke maatregelen zijn getroffen bij werken buiten normdocumenten (art. 18) dan bij werken zonder erkenning (art.15). De vergadering merkt op dat hieruit meer aandacht voor certificaathouders lijkt te bestaan dan voor 'freeriders'. Dit was oorspronkelijk toch niet de bedoeling?

De heer Gadella wijst erop dat onvoldoende vertrouwen tussen partijen, publiek en privaat, in de bodemwereld het basisprobleem is. Er bestaat wantrouwen bij maar ook over ILenT, maar ook bij én over toezichthouders van provincies en gemeenten.

Actie
door

MLa/ADe

Na discussie verzoekt de vergadering om binnen het bestuur de plaats/positie van SIKB binnen het veranderende werkveld te bespreken en bovenstaande onderwerpen irt het publiek toezicht daarin mee te nemen.

6. Voorstel tot ontwikkeling Multi-site auditing

Reeds enige tijd wordt er gesproken over de hoge auditdruk bij de BRL SIKB 1000, BRL SIKB 2000 en BRL SIKB 6000. Om hieraan tegemoet te komen, is door VKB de notitie "Tijdsbesteding voor CI-audits" ingebracht.

De heer Huls geeft een korte toelichting aan de hand van een presentatie. Om het aantal veldaudits te verminderen, wordt gewerkt naar één geregistreerde hoofdvestiging, ongeacht vanuit waar de mensen werken. De heer Doekemeijer wijst erop dat vanuit het CCvD is gevraagd om aanvullende info rond de financiële gevolgen en een beoordeling van eventuele effecten (mogelijke aanscherping) op de uitvoering van kantooraudits.

De heer Otten vraagt zich af of de, vanuit oogpunt van kostenbesparing door te voeren, verandering is afgestemd met ILT. Volgens de heer Deelen is het onderwerp wel aan de orde geweest in de Regiegroep, waarin ook ILT is vertegenwoordigd. De programmaraad adviseert desalniettemin om ILenT wel goed te informeren, hen te betrekken en daarmee te voorkomen dat het weer tot nieuw wantrouwen leidt.

7. Voortgang Jaarprogramma 2013 Bodembeheer

Gezien de beperkte tijd wordt dit onderwerp niet behandeld.

8. Ingekomen stukken en mededelingen

1. Voortgang Bouwproductenverordening irt BBK
De heer Doekemeijer meldt dat I&M ism NEN en SIKB nu een probleem analyse gaan uitwerken. Daarna zullen ook andere partijen worden betrokken.
2. SCCM. *De betekenis van certificatie in relatie tot naleving wet- en regelgeving*, november 2012.
Ter kennisgeving

9. Rondvraag

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

10. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering om 16:20 uur.

De eerstvolgende bijeenkomst van de Programmaraad vindt plaats op donderdag 21 november 2013 om 13.30 uur in Utrecht

Vergaderschema 2013

september 2013 (jaarcongres)	09.30 – 16.00 uur	Zeist
donderdag 21 november 2013	13.30 – 16.00 uur	Utrecht

